

Необоснованные действия директора



Для кого (для каких случаев): Завышенные проценты в ГПД
Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ
Цена вопроса: 310 730 рублей

Схема ситуации: После очередной оптимизации в казенном Учреждении упразднили последние 0,5 ставки бухгалтера. В этом же месяце на работу был принят новый Руководитель, который изучив переданную документацию, понял, что без бухгалтера в Учреждении случится коллапс: никто не начислит и не выплатит зарплату, никто не рассчитается с контрагентами - натурально беда!

Лимиты бюджетных обязательств на гражданско-правовые договоры уже исчерпаны, что делать?! И пошел Руководитель "на поклон" к учредителю - в Администрацию города, там внимательно выслушали, обещали дать денег, велели спокойно продолжать работать.

Руководитель спокойно (как велели) заключил ГПД с бухгалтером, предупредив о том, что пока денег нет, но в скором времени будут. Через три месяца задолженность учреждения перед бухгалтером составила 34 500 рублей, а необходимые средства учредитель так и не выделил.

Через какое-то время в адрес Администрации поступил судебный приказ о взыскании 345 230 рублей, из которых 34 500 рублей - задолженность по договору с бухгалтером, а 310 730 рублей - неустойка.

Администрация почему-то спорить не стала, сняла с заложенных в бюджет средств на услуги связи, на расходы по заработной плате, на расходы по приобретению основных средств и материальных ценностей 160 700 рублей, а также еще 184 600 рублей с денежных средств для заключения договоров по содержанию мест общего пользования и заплатила по приказу суда. Чем закрыть такую дыру в бюджете? Деньгами из кармана Руководителя! Он заключил ГПД, он и в ответе.

Суд, рассмотрев материалы дела, указал, что расходы на услуги бухгалтера были действительно необходимы, поэтому взыскивать основной долг - 34 500 рублей с Руководителя не стал. А вот неустойка слишком огромная, по условиям договора 1% в день, и это при том, что Руководитель был хорошо осведомлен об отсутствии лимитов бюджетных обязательств, а значит, действовал неразумно. Аргумент о том, что бланк договора стандартный суд отмел, ссылку Руководителя на согласование текста договора с юридической службой Администрации отклонил, поскольку исходя из разъяснений, приведенных в пункте 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62, директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

Выводы и возможные проблемы: Директор любого юрлица должен быть человеком не только и не столько умным, сколько разумным, именно с такой позиции оценивает его деяния суд и учредители. И даже в ситуации, когда финансирование зависит вовсе не от директора, ответственность за необоснованные расходы остается на нем.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Размер неустойки существенно завышен целесообразность действий руководителя».*

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 24.06.2019 N Ф09-2353/19 ПО ДЕЛУ N А60-26291/2018

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс
самостоятельно